

Pan

Ing. Kučera Bohumil

Hrádek 13

Trhové Sviny

Č.j.: 3007

Na základě žádosti shora uvedeného zadavatele jsem posoudil zdravotní dokumentaci a znalecký posudek ve věci způsobilosti k právním úkonům u pana

Tůma Ladislav

nar. 1958, bytem trvale Hrádek 1, Trhové Sviny.

Mám k dispozici:

Zprávu o vyšetření pana L. Tůmy v ordinaci psychiatra MUDr Bauera ze dne 11.5.2009. Posuzovaný byl k vyšetření přiveden sestrou, důvodem vyšetření byl prodej pozemků, tedy právní úkon pana Tůmy, kterého platnost je předmětem soudního sporu. Vyšetřující lékař vycházel z pohovoru s panem Tůmou, objektivní informace měl jen od jeho sestry. Lékař uzavřel diagnosticky jako adaptační psychickou poruchu (F43.2) a vyslovil podezření na lehkou mentální retardaci (F70.0). Uvedl, že pan Tůma nebyl schopen již roky řešit složitější otázky majetkové, finanční, rodinné či úřední, navrhl omezení ve způsobilosti k právním úkonům.

Znalecký posudek psychiatrický je podán MUDr Lenkou Fiedlerovou 20.7.2010, jeho součástí je i psychologické vyšetření (jeho autor není v posudku uveden). Znalecký posudek byl vypracován na základě podrobného vyšetření pana Tůmy, psycholog použil i vyšetření testové. Zdrojem informací pro znalkyni byl dále soudní spis, ve výpisu z něj znalkyně neuvádí žádné další důkazy, které by poskytly objektivní informace k jednání a obecně chování posuzovaného v místě bydliště. Kromě spisu měla znalkyně k dispozici informace sestry posuzovaného. Z posudku není zřejmé, zda sestra byla přítomna při rozhovoru znalkyně s posuzovaným, ale je zmíněno, že tato poskytla většinu anamnestických informací.

Dále mám k dispozici vyjádření zadavatele k věci. Ten v něm zpochybňuje správnost znaleckého posudku a shrnuje v bodech, jak k těmto pochybnostem dospěl. Uvádí zde, že:

- Pana „T“ nepodvedl a nepodstrčil mu jinou smlouvu ani ho nenutil násilím k podpisu. Jako kupující s ním podepisovala smlouvu dcera a to hned 2x. Poprvé u notáře a podruhé asi po 3 měsících na Městském úřadě v Trhových Svinech. Vše proběhlo bez problémů. V obou případech byl prokazatelně v práci v Českých Budějovicích.
- Nemohl jsem pana Tůmu napadnout. Je vyšší než já a celý život fyzicky pracoval. Já jsem úředník. To znamená, že by se mi snadno ubránil, pokud bych ho opravdu někdy napadl.
- Dům pana Tůmy leží u hlavní silnice a tak nemá žádný problém v přístupu k domu. K přístupu ze zadní části domu jsme mu nikdy nebránili a i teď, aby mohl opravovat střechu, se tam volně pohybuje.
- Celková cena za pozemek byla 67tis.Kč. Úmyslně neuvádějí, že jsem panu Tůmovi další smlouvou ten den prominul dluh 45tis.Kč.
- Z neplacení nájemného nás obvinila jen paní Buřičová. Jejich právníkovi jsem doložil potvrzení o placení nájmu několik let zpět a byli mezi nimi i potvrzení o zaplacení nájmu i na ½ roku kupředu, což byl požadavek pana Tůmy

- Pan „T“ má dokončené základní vzdělání.
- Vykonal základní vojenskou službu, kde prošel vstupní prohlídkou a po ½ roce byl uvolněn, aby se mohl starat o nemocnou maminku.
- Pracoval jako vedoucí úpravny brambor v Družstvu v Žďáře, byl v KSČ a aktivním pomocníkem policie (VB).
- Veškerý majetek byl vrácen jemu a ne jeho sestřím. Přece by jeho sestry nenechali napsat majetek v řádech několika milionů, na svého bratra, pokud by měly pochybnosti o jeho intelektu.
- Nikdo z příbuzenstva neprotestoval proti prodeji ostatních, daleko větších majetků.
- Náš prodej se uskutečnil 29.11.2007 a přepis trval z některých administrativních důvodů víc jak ½ roku. Přesto, v této době nikdo nic proti prodeji nenamítal. A to i přesto, že se na pozemcích aktivně pracovalo a paní Buřičová chodila pravidelně za bratrem okolo tohoto pozemku.
- Kupní smlouva byla velice jednoduchá a srozumitelná.
- Jak je možné, že na to že někdo má „deficit intelektu“ se přijde až po 50 letech. Následně se z člověka, který se sám živil a sám o sebe i rodiče dlouhodobě staral, je najednou člověk, kterého musí živit stát a ještě stát přispívá dalším lidem na to, že se o něj „starají“
- Upozorňuji, že jsem koupí pozemku nezpůsobila panu „T“ žádnou majetkovou újmu a pokud bude smlouva prohlášena za neplatnou budu já poškozená.
- Ještě k ceně - celkem jsme za pozemky zaplatili 67tis.Kč. Cena louky v té době byla tady u nás 3-5Kč/m² , dnes se pohybuje 8-10kč/m². Finanční úřad má pro naši oblast v tabulce odhadní cenu 3,1Kč/m² a koeficient pro daň je 1.

Dále uvádí – posuzovaný žije na vsi kde víc jak polovina obyvatel má jen pomocnou školu. On navštěvoval normální základku. Celý život se pohyboval v zemědělství a mezi takovými lidmi. Ale čte pravidelně noviny a má celkově i přehled o historii obce. Jezdívá do Prahy do České televize na pořad “KOTEL” s paní Jílkovou. Letos jako každý rok jede s kamarádem do Brna na motocyklové závody. Celý život se o sebe staral sám a jednu dobu se staral i o svojí maminku. Proto mu také byla zkrácena vojenská služba. Bydleli jsme u něj 9 let v nájmu a nikdy mi nepřípádal jako mentálně slabší. Už jen to, že mu rodina svěřila veškerý rodinný majetek, svědčí o tom, že nemohl být okolím ani rodinou považován za mentálně slabšího. Těžko ale budete od člověka takto žijícího očekávat hlubší znalosti okolního světa. Ale kupní smlouva je opravdu velice jednoduchá a pochopitelná i pro mentálně slabšího jedince. Kromě toho za celou dobu s tím neměl problém a neměl námitky ani s opakováním podpisu asi po 3 měsících. Býval to vždy člověk plný energie a velice přátelský i přes některé spory se sousedy. Potud informace od žalovaných.

Souhrn a závěr:

Z výše uvedeného plyne, že při psychiatrickém a psychologickém vyšetření posuzovaného nebyla zjištěna žádná duševní porucha, jen v prvním vyšetření MUDr Bauerem je zmíněna adaptační porucha (která je přechodná) a vysloveno podezření na mentální defekt (který nebyl později psychologickým vyšetřením potvrzen). S ohledem na to, že fyzické osobě může být způsobilost k právním úkonům soudem omezena nebo odňata v plném rozsahu, avšak jen z důvodů stanovených zákonem (duševní porucha, nadměrné užívání alkoholu nebo omamných prostředků či jedů), je závěr znaleckého posudku s navrženým omezením způsobilosti k právním úkonům diskutabilní.

Informace, o které jsou opřeny závěry posudku, vycházejí od samotného posuzovaného a jeho sestry. Z textu posudku je zřejmé, že i znalkyně vyjádřila jistou pochybnost o tom, že posuzovaným poskytované údaje jsou odrazem jeho vlastních úvah, když píše – „*Což je skoro milion*“
svěřuje naučeně posuzovaný. Údaje ze života posuzovaného a jeho současné chování i schopnosti, vidí

zcela opačně strana žalovaná. Vzhledem k tomu, že nejsou dispozici žádné další zprávy či svědecké výpovědi ze zdrojů ve věci nezúčastněných, bych jako znalec takové důkazy požadoval, bez nich bych nebyl schopen případ odpovědně posoudit.

Takové informace bych musel mít i proto, že výkon posuzovaného v testech znalostí a dovedností i popis dalších problémů např. v sebeobsluze (strana 7 posudku) rozhodně neodpovídá tomu, jakého vzdělání dosáhl, jak se dokázal pracovní zapojit, jak žil v období, kdy sestra ze zdravotních důvodů nemohla k němu pravidelně jezdit. Tyto údaje v porovnání s anamnézou a testovým vyšetřením budí podezření na agravaci (zveličování) mentálního deficitu.

Závěr:

Na základě studia materiálů, které jsem měl k dispozici, jsem dospěl k názoru, že znalecký posudek vycházel z neúplných informací a údaje, poskytnuté posuzovaným a jeho sestrou, by pro mě jako znalce bez jejich ověření z nezávislých zdrojů nebyly dostačující.

Chování posuzovaného při samotném vyšetření je v rozporu s anamnestickými údaji (vzdělání, pracovní zapojení) a budí podezření na agravaci (zveličování) mentálního deficitu.

Informace, které mi poskytl žalovaný, jsou diametrálně odlišné od těch, ze kterých vycházela znalkyně při vypracování posudku, což je další důležitým faktorem, vedoucí mě k vyslovení nutnosti ověření údajů obou stran z nezávislých zdrojů.

Znalecký posudek jsem podal s plným vědomím trestní odpovědnosti v případě podání úmyslně nepravdivého posudku.

V Chocni 24.9.2013

MUDr Štorek Alexander

soudní znalec v oboru zdravotnictví – psychiatrie

kancelář:

Ostrovní 663, 565 01 Choceň

+420465471300, email znalec@astorek.cz



Znalecká doložka

Znalecký posudek jsem podal jako znalec, jmenovaný rozhodnutím Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 17.12.85 č.j. Spr. 1213/85 pro základní obor zdravotnictví, odvětví psychiatrie.

Znalecký úkon je zapsán pod poř. č. 3007 znaleckého deníku.

Znalečné smluvní ve výši 1500 Kč přijato od zadavatele v hotovosti proti potvrzení.

MUDr Štorek Alexander